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**Тверское и Краснохолмское уездные духовные училища: к юбилею организации в 1809 г.**

Начальный период царствования Александра I был ознаменован не только серьезными преобразованиями в сфере политического, государственного управления, но и в области развития духовного образования в России. Комитетский проект преобразований духовных школ страны 1808 г. положил начало новому этапу в становлении системы духовного образования, реорганизации ее материального обеспечения, централизации управления, систематизации учебного процесса[[1]](#footnote-1). Продуктом новых реформ стали два учебных заведения Тверской губернии низшего разряда – Тверское и Краснохолмское духовные училища, открывшие свои наборы в 1809 г.

Документы по Тверскому и Краснохолмскому духовным училищам содержатся в одноименных архивных фондах (Ф. 841; 840), часть документов находится в составе фондов Тверской духовной семинарии (Ф. 575) и Тверской духовной консистории (Ф. 160). Основная масса документов представляет собой делопроизводственные документы образовательных учреждений, внутренней канцелярии, финансовые сметы. Значительна по объему переписка с правлением Тверской семинарии, в виду подчиненности ей и необходимости предоставлять регулярную отчетность. Не меньшую часть составляет документация по учебно-воспитательной части, включающая весь спектр материалов от учебных планов и расписаний до экзаменационных регламентов. В наименьшей степени представлены личные дела учеников, среди которых, как правило, встречаются документы по расследованию проступков, переводу из одного в другое образовательное учреждение или увольнениям, по болезням или смертям отдельных учеников.

Значительная часть архивных фондов Краснохолмского и Тверского духовных училищ еще не привлекалась исследователями к научной разработке. Меж тем документы этих фондов чрезвычайно информативны, несут в себе большой объем качественной и количественной (статистической информации), которая позволяет оценить результаты приведения в жизнь преобразований, заложенных в проекте 1808 г. Особенно интересно в рамках данной темы посмотреть на то, как развивались совершенно разные Тверское духовное училище, более масштабное, расположенное в губернском центре, и удаленное Краснохолмское училище, некогда существовавшего Краснохолмского уезда, с 1803 г. территориально разорванного между Бежецким и Весьегонским уездами.

Несмотря на разность в масштабах училищ, синодальная система предполагала равные расходы на каждое низшее учебное заведение. Согласно предписаниям, переданным архиепископом Тверским и Кашинским Мефодием от обер-прокурора Синода на 1810 год полагалось выделить на каждое уездное училище 1200 р., а на приходское 475 р. Ректоры духовных училищ в свою очередь должны были подать запрос на выдачу указанных средств в уездные казначейства[[2]](#footnote-2).

Эти средства не позволяли достойно содержать училищные и общежитийные корпуса. Вследствие бедности духовенства училищное правление принимало на казенное содержание иносословных учеников, приносивших небольшой доход за счет оплаты обучения. Иногда случались прибавки к училищным окладам. Так в 1836 г. последовала прибавка, но преимущественно в пользу личного состава училищ[[3]](#footnote-3).

Следует отметить, что высококвалифицированным преподавателям полагался повышенный оклад, идущий в сметах расходов отдельной статьей. Например, на Краснохолмские духовные уездное и приходское училища в 1849 г. приходилось: 1000, 80 р. «на жалованье наставникам уезднаго училища и на содержание дома онаго», 243,50 р. «на жалованье наставникам приходского училища и на содержание училищнаго дома», и на «классный оклад кандидата учителю иеромонаху Иоасафу Ргашину» 71,50 р.[[4]](#footnote-4)

В связи с экономическим положением училищ интересно обратить внимание на периодические училищные отчеты, предоставляемые в семинарское правление раз в год, а именно на второй раздел под названием «Экономическая часть». При анализе отчетов, обращает на себя внимание тот факт, что училищные правления не досаждали вышестоящие комиссии проблемами по учебно-нравственной (первый раздел отчета) и канцелярской частям (третий раздел отчета). Вероятно, таким образом пытались избежать сомнений в квалификации преподавательского и руководящего состава учебных заведений и возможных ревизий.

Что же касается экономической части, то здесь дело обстояло иначе. Например, часто встречаются заявления о ремонте учебных и бурсачных корпусов[[5]](#footnote-5). Более того, в тех же отчетах по учебно-нравственной части можно встретить жалобы о неудобствах для учащихся. В частности по Красно-холмскому уездному училищу, − «дурные квартиры у сельских обывателей, грубых, необразованных и не всегда трезвой жизни»[[6]](#footnote-6). Это указание являлось лишь очередным поводом для обоснования необходимости в новом бурсачном корпусе для училища или вовсе переезда. Так было направлено прошение Краснохолмскому градскому главе о переезде училища из зданий Антониева монастыря в сам город[[7]](#footnote-7).

Ситуация в Тверском училище в эти же 1840-е гг. была схожая. «Каменный дом, принадлежащий сим училищам угрожает совершенным падением, как по причине своей ветхости, так и особенно <…> по причине непрочности бута, и слабого грунта земли…». Эти обстоятельства вызывали серьезные разрушения в учебном корпусе, дети находились в опасности и в крайних случаях приходилось переводить учеников в другие здания. Для исправления положения беднейших учеников, их переводили в помещение близ Отроч монастыря[[8]](#footnote-8).

Нельзя заключить, что вышестоящее правление никак не реагировало на хозяйственно-экономические проблемы уездных училищ. К примеру было обещано строительство нового здания для бурсы[[9]](#footnote-9) в Бежецком уезде с расчетом на переезд в него в будущем учеников Краснохолмского уездного училища.

Состав сотрудников училища подразделялся на административно-управленческие кадры (правление) и преподавательский состав. На примере Тверского уездного училища в первую группу входили: смотритель училища, помощник смотрителя, учитель; члены правления от духовенства – два священника. Объем же преподавательского состава – 9 учителей по Тверскому училищу) [[10]](#footnote-10), в Краснохолмском училище значилось 5 учителей и «один начальствующий»[[11]](#footnote-11).

Учебные планы, согласно унифицированной системе были идентичны в обоих училищах. В качестве примера можно привести учебный план по отделениям Краснохолмского духовного училища. Среди предметов, преподаваемых ученикам низшего отделения значились:

* славянская грамматика, гуманитарный обще-
* занятия по греческому и латыни, компонент образовательная
* арифметика, технический комп. часть
* краткий церковный устав,
* краткая священная история, профессиональный
* пространный катехизис, компонент
* псалтирь.

Во всех конспектах преподаваемых дисциплин отдельно фигурируют занятия по переводу со славянского и русского на греческий, латынь и обратно[[12]](#footnote-12).

В учебной программе высшего отделения училища значились: «краткая священная история и при оной краткий и пространный катихизис», российская грамматика, арифметика, нотный обиход, латинский и греческий языки, география. К дополнительным занятиям в высшем отделении относились: чистописание, чтение книг по церковной и гражданской печатям, а также «чтение и чистописание по латинскому и греческому языкам, разбор слов по российской грамматике и словосочетанием оных, иногда задаваемы были и переводы с российского языка на латинский»[[13]](#footnote-13). При сравнении видно, что в высшем отделении сохраняется превалирование гуманитарных и профессиональных дисциплин, а также расширяется объем «дополнительных» внеклассных занятий.

Одной из важных составляющих успешного ведения образовательной деятельности в духовных училищах являлось формирование и поддержание училищных библиотек. В 1887 г. распоряжением Святейшего Синода № 299 библиотеки духовных учреждений подвергались унификации, поэтому имели идентичную структуру. Книжный фонд разделялся на две библиотеки – фундаментальную и ученическую[[14]](#footnote-14). Это хорошо видно из отчетов по учебно-воспитательной части уездных училищ. Так, по отчету Тверского духовного училища видно, что состоянию библиотек посвящен целый раздел № 10 – «Состояние фундаментальной и ученической уездных библиотек»[[15]](#footnote-15). Всех книг в фундаментальной библиотеке Тверского уездного духовного училища в 1888/89 учебном году значилось «1002 нумера названий», включая «300 № книг устарелых и непригодных»[[16]](#footnote-16). В свою очередь в ученической библиотеке по отчету числилось «всех книг 215 нумеров названий»[[17]](#footnote-17).

Согласно ранним (1835 г.) документам Краснохолмского уездного и приходского училищ разделение библиотечного фонда носило несколько иные названия. Фонд состоял из классических (в последствии, вероятно, − фундаментальных) книг и «библиотецких» (аналогия ученической библиотеки). Первая из них насчитывала 216 экземпляров, а вторая 308, включая периодические издания[[18]](#footnote-18).

Соотношение объема Тверского и Краснохолмского библиотечного фондов можно представить в следующей диаграмме:

Сравнение не вполне корректно, в связи с тем, что данные приводятся по документам с разрывом свыше 50 лет. Однако, стоит полагать, что разрыв в объеме сохранялся. Более того, количество обучавшихся в училище также могло влиять на поступавшие в фонды библиотек книги.

Стоит также отметить источники, из которых пополнялись библиотечные фонды училищ. В первую очередь это личные пожертвования[[19]](#footnote-19), а также покупки за средства, ассигнуемые духовным правлением[[20]](#footnote-20). Последних всегда не хватало. На Тверское духовное училище по этой статье полагалось 40 р. в год[[21]](#footnote-21) и, надо полагать, на Краснохолмское училище приходилась схожая сумма, ввиду того, что синодальная система предполагала четкое, равное и нормированное назначение ассигнаций на разные виды целей и задач духовных учебных заведений одного разряда. Дополнительные средства на эти нужды поступали от доходов с обучения иносословных или своекоштных (находящихся на своем содержании) учеников, которым литературу приходилось покупать (так называемая «продажная библиотека»[[22]](#footnote-22)).

Из текущих учебных программ весь основной перечень дисциплин переходил на итоговую аттестацию. На основе свидетельств выпускников училищ можно выявить перечень экзаменов:

* пространный катехизис,
* краткая священная история (священная история – в случае с Краснохолмским уездным училищем),
* церковный устав,
* российская грамматика,
* славянская грамматика,
* латинский язык,
* греческий язык,
* всеобщая география,
* арифметика,
* нотное пение,
* чтение Новаго завета[[23]](#footnote-23).

Примечательно, что на основе анализа училищных аттестатов нет возможности выявить стройную систему оценки качества освоения предметов учениками духовных учебных заведений. При анализе выборки училищных аттестатов выпускников за один год в Краснохолмском и Тверском духовных уездных училищах было выявлено свыше 30 вариантов оценок. Среди распространенных можно назвать: слабо, не твердо, не худо, недостаточно, порядочно, не без понятия, с леностию, отчасти, безуспешно и т.п. В качестве отдельной графы выносилась оценка за поведение выпускника. В данном отношении разброс качественных оценок кратно ниже, в основном встречаются варианты: поведения честнаго, добропорядочнаго, хорошаго[[24]](#footnote-24).

Если среди дисциплин довольно много оценок, отражающих невысокую степень освоения предмета, то поведение в основной массе оценивалось положительно. Однако в отчетах семинарскому правлению училищные инспектора отмечали за детьми «в дисциплинарном отношении следующие: шалости на уроках, неисправность в приготовлении уроков, в подаче письменных упражнений, небрежность в исполнении письменных работ, не своевременные отлучки из квартир; в нравственном отношении: обман, запирательство, осмеяние ошибок своих товарищей, разсеянность в классе и церкви».[[25]](#footnote-25)

После успешной сдачи выпускных экзаменов молодых ребят ждал не менее серьезный этап – прохождение вступительных испытаний в Тверскую духовную семинарию. Абитуриенты со всех уездных училищ направлялись в г.Тверь. Чрезвычайно информативны отчеты экзаменационной комиссии о результатах приемных испытаний по отдельным дисциплинам. Интересно сравнить результаты прохождения экзаменов, которых было 6, учениками Тверского и Краснохолмского духовных училищ. Результаты можно представить в следующей таблице (данные приводятся по итогам приемной комиссии 1882 г.)[[26]](#footnote-26):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ранговый****№** | **Наименование училища** | **Число экзаменовавшихся учеников**  | **Средний балл** |
| **Православный катехизис** |
| 4 | Тверское | 42 | 3,61 |
| 7 | Краснохолмское | 22 | 2,86 |
| **Русский язык** |
| 3 | Краснохолмское | 22 | 3,13 |
| 5 | Тверское | 40 | 2,98 |
| **Греческий язык** |
| 5 | Тверское | 42 | 3,21 |
| 6 | Краснохолмское | 22 | 3 |
| **Латинский язык** |
| 5 | Краснохолмское | 22 | 3 |
| 7 | Тверское | 42 | 2,90 |
| **География** |
| 5 | Тверское | 42 | 3,04 |
| 6 | Краснохолмское | 21 | 2,91 |
| **Арифметика** |
| 2 | Краснохолмское | 19 | 2,94 |
| 6 | Тверское | 42 | 2,66 |

Согласно итоговому отчету по результатам проведения вступительных испытаний в Тверскую духовную семинарию на 22 (19 по арифметике) абитуриента из Краснохолмского училища пришлось 34 неудовлетворительные оценки по 6-ти вступительным испытаниям, т.е. 26,35 % неудовлетворительных результатов по итогом экзамена. Что касается Тверского духовного уездного училища, то на 42 (40 по русскому языку) абитуриента по 6-ти вступительным испытаниям пришлось 38 неудовлетворительных оценок, т.е. 15,2 %. Однако, если обратить внимание на ранговые позиции, занимаемые училищами по каждому предмету, то в 3-х из 6-ти предметов выше оказывалось Тверское училище, а в 3-х – Краснолхолмское.

В конечном результате из 22 краснохолмских абитуриентов в Тверскую духовную семинарию поступило 12 человек, а из 42 тверских – 23 стали студентами 1-го класса низшего отделения семинарии. Таким образом, два уездных училища «поставили» на алтарь духовного образования в 82 году 35 студентов или 19,5 % от числа всех поступивших по 7-ми уездным училищам[[27]](#footnote-27).

Первичный анализ документов архивных фондов Тверского и Краснохолмского уездных училищ, отражает сколь разными были ситуации в учебно-воспитательной частях указанных училищ. При условии, что они осуществляли свою образовательную деятельность в Синодальный период, предполагавший четкую унифицированную схему организации духовных образовательных учреждений одного уровня, их равное положение и финансирование, это не приводило к фактической унификации. Было различным и качество образования, получаемого учениками, и условия их содержания, хотя в последнем оба училища сталкивались с серьезными проблемами на протяжении всего своего существования.
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